©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2017

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 7.20 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 16] CHENNAI, WEDNESDAY, APRIL 19, 2017
Chithirai 6, Hevilambi, Thiruvalluvar Aandu–2048

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
HIGHER EDUCATION DEPARTMENT	
Annamalai University Act—Nomination of certain person as member to the syndicate of Annamalai University for certain period ..	350
HOME DEPARTMENT	
Tamil Nadu Civil Court Act.— Constitution of Sub Court at Palacode in Dharmapuri District ..	350
Family Courts Act.—Constitution of Family Court in Sivagangai District	
Amendment to Notification	350
HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT	
Tamil Nadu Town and Country Planning Act.—Declaration of Draft Amendment to Inclusion of Additional Area in the Dindigul Local Planning Area.	350-352
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Contract Labour (Regulation and Abolition)Act.—Reconstitution of State Advisory Contract Labour Board	352-353
Trade Unions Act.—Amendments to the Tamil Nadu Trade Unions Regulations.. ..	353
Industrial Disputes Act—Transfer and Posting of Certain, Judge, Family Court, Salem, as Presiding Officer in the III Additional Labour Court, Chennai	353
Industrial Tribunal for Adjudication ..	353-354
Labour Court for Adjudication	354-365

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HIGHER EDUCATION DEPARTMENT

Nomination of certain person as member to the syndicate of Annamalai University for certain period under the Annamalai University Act.

*[G.O.(1D) No. 68, Higher Education (H1), 22nd March 2017, பங்குனி **9**, துன்முகி திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2048.]*

No. II(2)/HE/252/2017.—In exercise of the powers conferred under Clause (b) of Section 19(2)-Class-II-Other Members under Chapter IV of the Annamalai University Act, 2013, the Hon'ble Governor-Chanceller hereby nominates Dr. V. Thiruvalluvan, Dean, Faculty of Indian languages, Annamalai University, to the Syndicate of Annamalai University on the recommendation of Vice-Chanceller for a period of three years with effect from 20-12-2016 or till he ceases to be a Dean of Faculty of Annamalai University, whichever is earlier.

SUNIL PALIWAL,
Principal Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Constitution of Sub Court at Palacode in Dharmapuri District under the Tamil Nadu Civil Courts Act.

[G.O. Ms. No. 260, Home (Cts-III), 24th March 2017.]

No. II(2)/HO/253/2017.—In exercise of the powers conferred by the first paragraph of Section 4 of the Tamil Nadu Civil Courts Act, 1873 (Central Act III of 1873), the Governor of Tamil Nadu, hereby alters the number of Subordinate Judges to be appointed under the said Act for Dharmapuri District as **four** with effect from the date on which the Subordinate Judge assumes charge of the Subordinate Judge's Court at Palacode.

NOTIFICATION-II

[G.O. Ms. No. 260, Home (Cts-III), 24th March 2017.]

No. II(2)/HO/254/2017.—In exercise of the powers conferred by the second paragraph of Section 4 of the Tamil Nadu Civil Courts Act, 1873 (Central Act III of 1873), the Governor of Tamil Nadu, after consultation with the High Court, Madras hereby fixes the number of Subordinate Judges to be appointed to the Subordinate Judge's Court at Palacode in Dharmapuri District as one with effect from the date on which the Subordinate Judge, Palacode assumes charge of that court.

NOTIFICATION-III

[G.O. Ms. No. 260, Home (Cts-III), 24th March 2017.]

No. II(2)/HO/255/2017.—Under section 5 of the Tamil Nadu Civil Courts Act, 1873 (Central Act III of 1873), the Governor of Tamil Nadu, hereby fixes Palacode as the place at which the Subordinate Judge's Court shall be held.

NOTIFICATION-IV

[G.O. Ms. No. 260, Home (Cts-III), 24th March 2017.]

No. II(2)/HO/256/2017.—In exercise of the powers conferred by Section 10 of the Tamil Nadu Civil Courts Act, 1873 (Central Act III of 1873), the Governor of Tamil Nadu hereby directs that the Subordinate Judge's Court at Dharmapuri shall cease to have jurisdiction over the District Munsif Court at Palacode and hereby fixes the local limits of the District Munsif Court at Palacode as the local limits of Jurisdiction of the Subordinate Judge's Court at Palacode with effect on and from the date on which the Subordinate Judge assumes charge of the Subordinate Judge's Court at Palacode.

Constitution of Family Court in Sivagangai District under the Family Courts Act.

Amendment to Notification

*[G.O. Ms. No. 282, Home (Courts-II) 3rd April 2017, பங்குனி **21**, துன்முகி திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2048.]*

No. II(2)/HO/257/2017.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 3 read with sub-section (2) of Section 3 of the Family Courts Act, 1984 (Central Act 66 of 1984), the Governor or Tamil Nadu, after consultation with the High Court of Madras, hereby makes the following amendment to the Home Department Notification No. II(2)/HO/5/2014, published at page 6 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 1st January 2014.

AMENDMENT

for the expression, "Sivagangai Taluk" the following expressions shall be substituted, namely:-

"Manamadurai Taluk, Ilayangudi Taluk, Tirupathur Taluk, Kalayarkovil Taluk, Thirubuvanam Taluk and Sivagangai Taluk".

NIRANJAN MARDI,
Principal Secretary to Government.

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

Declaration of Draft Amendment to Inclusion of Additional Areas in the Dindigul Local Planning Area under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.

*[G.O. Ms. No. 53, Housing and Urban Development, (UD4-2) 24th March 2017, பங்குனி **11**, துன்முகி திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]*

No. II(2)/HOU/258/2017.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 10 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), and in supersession of the earlier notification No. II(2)/HOU/659/2014, published at pages 730-731 of part-II section 2 of the *Tamil Nadu*

Government Gazette, dated the 5th November 2014, the Governor of Tamil Nadu hereby declares his intention to include additional areas in the Dindigul local planning area and to make the following amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification No.II(2)/RUL/4113/74, published at pages 494-495 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 25th September 1974.

2. Notice is hereby given that the following draft amendment will be taken into consideration on or after the expiry of two months from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette* and that any objection or suggestion, which may be received from any inhabitant or any local authority or institution in the local areas, with respect thereto, before the expiry of the period aforesaid will be duly considered by the Government of Tamil Nadu. Objection or suggestion in writing, if any, should be addressed to the Secretary to Government, Housing and Urban Development Department, Secretariat, Fort Saint George, Chennai-600 009.

DRAFT AMENDMENT

In the said, Notification, for "The Table" the following table shall be substituted, namely:-

"THE TABLE

Serial Number.	*Name of the local planning area.*	*Number and Name of Revenue Villages.*	
(1)	*(2)*	*(3)*	
1.	Dindigul		Dindigul Corporation
		51	Kurumbapatti
		52	Chettinaickenpatti
		55	Seelapadi
		61	Balakrishnapuram
		62	Thottanuthu
		49	Adiyanuthu
		46	Pillaiyarnatham
		32	Anaipatti
		50	Pallapatti
		54	Allakkuvarpatti
		56	Mullipadi
		48	A. Vellodu
		47	Alamarathupatti
		40	Kalikkampatti
		41	Munnilaikottai
		45	N. Panjampatti
		43	Pithalaipatti
		42	Kummampatti
		44	Vakkampatti
		34	Sindalagundu
		33	Thamaraikulam
			Dindigul East Taluk
		59	Kovilur
		57	Thamaraipadi
		58	Ammakulathupatti
		79	Kambiliyampatti
		78	Vangamanuthu
		76	Madur
		60	Periyakottai
		75	Rajakkapatti
		77	Siluvathur
		81	Marakkampatti
		82	Vathalathoppampatti
		84	Thethampatti
		74	Ragalapuram
		64	Vadakattupatti
		63	Koovanuthu
		65	Viralipatti
		72	Veerasinampatti
		86	T. Pudupatti
		83	Vajra Servai karankottai
			Vedasandur Taluk
		17	Kalvarpatti
		18	Kuttam
		16	Palapatti
		23	Kaithiyam Kottai
		26	Kulathupatti
		25	Kudappam
		34	Usilampatti
		24	Koovakkapatti
		22	Boothipuram
		19	V. Pudukottai
		20	Vedasandur
		21	Nathapatti
		36	Ammapatti
		35	Vellampatti

Serial Number.	*Name of the local planning area.*	*Number and Name of Revenue Villages.*
(1)	*(2)*	*(3)*
		32 Nagaiakottai
		43 Eriyodu
		41 Nallamanarkottai
		42 E. Chithur
		37 Sriramapuram
		30 Marambadi
		38 Malvarpatti
		56 Komberipatti
		44 Paganatham
		58 Sithuvarpatti
		55 Pilathu
		59 Kollapatti
		54 Morepatti
		45 Thennampatti
		46 Perumpulli
		40 Kulathur
		47 Padiyur
		48 Velvarkottai
		53 Vadamadurai
		41 Kanapadi
		49 Ramanathapuram
		50 Singarakottai
		52 Velayuthampalayam
		60 Puthur
		Aathur Taluk
		36 Jival Saragu
		39 Kilakottai
		38 Thoppampatti
		37 Ambathurai
		35 Veerakkal
		Nilakottai Taluk
		35 Pachamalayankottai
		46 Jambuduraikottai
		37 Oruthattu
		38 Malayagoundanpatti
		39 Gullalagundu
		40 Pallaptti
		41 Kalladipatti
		42 Mattaparai
		Dindigul West Taluk
		7 Alagupatti
		2 K. Puthukottai
		8 Kothapulli
		6 Silvarpatti
		9 Kamatchipuram
		29 Ammapatti
		30 Mangarai
		28 Sirankadu
		31 Kuttathupatti
		27 Kasavanampatti
		5 Agaram
		53 Tadicombu.”

DHARMENDRA PRATAP YADAV,
Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Reconstitution of State Advisory Contract Labour Board Under the Contract Labour (Regulation and Abolition) Act.

[G.O.(D) No. 172, Labour and Employment (H1), 23rd March 2017, பங்குனி 10, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2048.]

No. II(2)/LE/259/2017.—In exercise of the powers conferred by section 4 of the Contract Labour (Regulation and Abolition) Act, 1970 (Central Act 37 of 1970), and in supersession of the Labour and Employment Department Notification No. II(2)/LE/739/2012, published at page 605 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* dated the 7th November 2012, the Governor of Tamil Nadu hereby reconstitutes the State Advisory Contract Labour Board with the following members:-

I. (1) The Secretary to Government, Labour and Employment Department, Chennai-600 009. … *Chairman*

(2) The Commissioner of Labour or in his/her absence Joint Commissioner

of Labour (Conciliation) ... *Member*
Chennai-600 006.

(3) Director,Industrial Safety and Health, Chennai-600 014. ... *Member*

II. Representative of Public Sector Undertakings:-

Thiru R.K. Balamurugan,
Deputy Manager (Administration)
Madras Fertilizer Limited,
P.B. No. 2, Manali, Chennai-600 068.

III. Representative of Private Sector Undertakings:-

Thiru K. Manickam, Secretary General,
Employers Federation of Southern India,
A-9, 2nd Floor, "Aroshree Apartment",
10, Vaidya Raman Street, T. Nagar,
Chennai-600 017.

IV. Representatives of Contractors:-

(1) Thiru G. Sampathkumar, Proprietor,
Senthil & Co, No. S-5, Glory Enclave,
71, T.H. Road, Kaladipet,
Chennai-600 019.

(2) Thiru G.S. Magesh, Manager,
Larson and Turbo Limited,
Manapakkam, Chennai-600 089.

V. Representatives of Trade Unions:-

(1) Thiru S. Govindaraj,
Vice President,
Anna Thozhirsanga Peravai,
S/o. G. Samudi,
725, Seetharaman Street,
Ambur Pettai, Vaniyambadi-635 751.

(2) Thiru Rama. Udhayakumar,
Secretary, NLC Anna Workers &
Staff Union, No.C.13, Engineer Road,
Block-25, Neyveli-607 803.

(3) Thiru R.P.K. Murugesan,
Secretary General, Tamil Nadu INTUC,
No. 37, Alwar Thirunagar Annexe,
Virugambakkam, Chennai-600 087.

(4) Thiru E. Ponmudi,
State Administrative Committee Member,
Center of Indian Trade Union,
New No. 32/30, 23rd Street,
Thillaiganga Nagar, Chennai-600 061.

(5) Thiru R. Saminathan,
Secretary, Tamil Nadu Unorganized Manual and construction Division, Anna Thozhirsanga Perawai, 77-A, Anbu Nagar, Rayanoor, T. Chellandipalayam Post, Thoranakalpatti, Karur-639 003.

(6) Thiru S. Kasiviswanathan,
State Secretary, All India Trade Union Congress,
No. 33, Salai Street,
Sindhupoondhurai, Tirunelveli-627 001.

Amendments to the Tamil Nadu Trade Unions Regulations under the Trade Unions Act.

[G.O.Ms. No. 64, Labour and Employment (K2), 4th April 2017, பங்குனி 22, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2048.]

No.II(2)/LE/260/2017.—In exercise of the powers conferred by section 29 of the Trade Unions Act, 1926 (Central Act XVI of 1926), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendments to the Tamil Nadu Trade Unions Regulations, 1927, the draft of the same have been previously published as required by Section 30 of the said Act.

AMENDMENTS.

In the said regulations,-

(1) in clause 14, for the expression "Rs. 100/- (Rupees one hundred only)", the expression "Rs. 1000/- (Rupees one thousand only)" shall be substituted;

(2) in clause 15, in sub-clause (2), for the expression "Rs.25/- (Rupees twenty five only)", the expression "Rs.250/- (Rupees two hundred and fifty only)" shall be substituted.

Transfer and Posting of Certain, Judge, Family Court, Salem, as Presiding Officer in the III Additional Labour Court, Chennai under the Industrial Disputes Act.

[G.O. Ms. No. 63, Labour and Employment (D2), 3rd April 2017, பங்குனி 21, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2048.]

No.II(2)/LE/261/2017.—In exercise of the powers conferred by Section-8 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947), the Governor of Tamil Nadu hereby orders as follows:-

Name and Designation	*Transferred and Posted as*
Thiru G. Narayanan, Judge, Family Court, Salem.	Presiding Officer, III-Additional Labour Court, Chennai in the existing vacancy.

Disputes between workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication.

ரோகா பாத்ரூம் புராடக்ட் (பி) லிட்., இராணிப்பேட்டை, வேலூர் மாவட்டம்.

அரசாணை (டி) எண் 112, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 10 மார்ச் 2017, மாசி 26, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.

No.II(2)/LE/262/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ரோகா பாத்ரூம் புராடக்ட் (பி) லிட்., இராணிப்பேட்டை, வேலூர் மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், இராணிப்பேட்டை தொழிலாளர் சங்கம், வேலூர் மாவட்டம் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண்.1

45 வயதிற்கு மேற்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்கனவே இருந்த முறைப்படி Accessories ஒர்க், சிறிய ரக மோல்டு ஒர்க் மற்றும் டிரக் எனாமல் பெயின்ட் ஒர்க் போன்ற பணிகளை வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

Disputes between workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (சேலம்), தருமபுரி.

[அரசாணை (டி) எண் 91, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி–25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/263/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (சேலம்), தருமபுரி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர் சங்கம் (INTUC) தருமபுரி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. வரதராஜன் ஓட்டுனரின் (பணி எண். DR. 6490) ஊதிய உயர்வை திரண்ட பயனின்றி ஒரு வருடம் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 30–3–2007 தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம்மெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை

[அரசாணை (டி) எண் 93, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி 25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/264/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை, என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து மதுரை தொழிலாளர் சங்கம், மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. A. முத்துச்சாமி நடத்துனர் (பணி எண். CR. 13614) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை இரண்டு வருட காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயனுடன் (With cumulative effect) நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய 21–6–2013–ம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 97, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி 25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/265/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் (ஏ.ஐ.டி.யு.சி) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர்

நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. M. பாண்டியராஜன், ஓட்டுநர் (பணி எண். DR 12915) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை இரண்டு வருட காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயனுடன் (With cumulative effect) நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய 13–12–2013 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 98, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி 25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/266/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து மதுரை தொழிலாளர் சங்கம், மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. V. செல்வம், ஓட்டுனருக்கு (பணி எண். DR 14541) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயனுடன் (With cumulative effect) நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 31–7–2014–ம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 125, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 13 மார்ச் 2017, மாசி 29, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/267/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து மதுரை தொழிலாளர் சங்கம், (INTUC) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. I. சின்னச்சாமி, என்ற பராமரிப்பு பணியாளருக்கு (பணி எண்.T.R. 11282) 10 நாட்கள் (25–6–2009 முதல் 4–7–2009 வரை) தற்காலிக வேலை நீக்கம் மற்றும் சுவர் சேதாரத் தொகையாக ரூ.15000/– பிடித்தம் செய்து 15–9–2011 அன்று நிர்வாகம் அளித்த தண்டனை உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 126, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 13 மார்ச் 2017, மாசி 29, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/268/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்துக் கழக தேசிய தொழிலாளர் சங்கம் (INTUC) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. G. சுந்தரராஜன், நடத்துனருக்கு (பணி எண். C.R. 12760), வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று மாத காலத்திற்கு அதன்திரண்ட பயனின்றி (Without Cumulative Effect)

நிறுத்தம் செய்யவும் ETM மிஷின் மதிப்பு ரூ.6,200/—ஐ 10 தவணை முறையில் சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்யவும் நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட 20—3—2015 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 128, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 14 மார்ச் 2017, பங்குனி 1, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2048.]

No.II(2)/LE/269/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தேசிய தொழிலாளர் சங்கம் (INTUC) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. M. பழனிச்சாமி, (பணி எண் CR 13314) நடத்துனருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வு ஒன்பது மாத காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயனுடன் (With Cumulative Effect) நிறுத்தம் செய்து இது சம்பந்தமான பணப்பலன்கள் ஏதேனும் இருப்பின் அது பின்னீட்டு வழங்கப்பட மாட்டாது என நிர்வாகம் வழங்கிய 1—7—2014 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 129, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 14 மார்ச் 2017, பங்குனி 1, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2048.]

No.II(2)/LE/270/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தேசிய தொழிலாளர் சங்கம், (INTUC) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. M.P. ரெகுநாதன், முதுநிலை ஓட்டுனருக்கு (பணி எண் DR 11973) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று வருட காலம் அதன் திரண்ட பயனுடன் நிறுத்தி வைத்து (With Cumulative Effect) நிர்வாகம் வழங்கிய 28—10—2014 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 158, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 21 மார்ச் 2017, பங்குனி 8, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2048.]

No.II(2)/LE/271/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து மதுரை தொழிலாளர் சங்கம், (சி.ஐ.டி.யு) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. N. அய்யாதுரை, சிறப்பு நிலை நடத்துனர் (பணி எண் CR 04232) மற்றும் திரு. R. மீனாட்சிசுந்தரம், தேர்வுநிலை நடத்துனர் (பணி எண் 09468) ஆகிய இருவருக்கும் ரூ. 200/— ஐ அபராதமாக சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்த நிர்வாகம் வழங்கிய முறையே 30—4—2013 மற்றும் 28—1—2013 நாளிட்ட உத்தரவுகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 159, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 21 மார்ச் 2017, பங்குனி 8, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/272/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் அரசு போக்குவரத்து கழக, தேசிய தொழிலாளர் சங்கம், (INTUC) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், **10 (1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. S. சந்திரசேகரன், நடத்துனருக்கு (பணி எண் CR. 12958) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை இரண்டு வருட காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயனுடன் (With Cumulative effect) நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய **28–2–2011** நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 160, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 21 மார்ச் 2017, பங்குனி 8, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/273/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து மதுரை தொழிலாளர் சங்கம் (CITU) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், **10 (1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. K. வாசகம், ஓட்டுனருக்கு (பணி எண் 10643) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஆறுமாதகாலம் அதன் திரண்ட பயனின்றி (With Cumulative effect) நிறுத்தம் செய்து **27–2–2010** அன்று நிர்வாகம் வழங்கிய தண்டனை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 165, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 22 மார்ச் 2017, பங்குனி 9, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/274/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்துக் கழக தேசிய தொழிலாளர் சங்கம், (INTUC) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், **10 (1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. M. செல்லச்சாமி, நடத்துனருக்கு (பணி எண் CR. 06143) தற்போது பெற்றுவரும் அடிப்படை சம்பளத்தில் மூன்று நிலைகள் கீறிக்கம் செய்து, அதனை மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு அமுல்படுத்தவும், இந்த மூன்று ஆண்டுகாலத்தினை ஊதிய உயர்விற்கு தகுதியற்ற காலமாகக் கருதி நிர்வாகம் வழங்கிய **25–2–2015** நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 166, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 22 மார்ச் 2017, பங்குனி 9, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/275/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்துக் கழக தேசிய தொழிலாளர் சங்கம், (INTUC) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. P. சின்னுக்காளை, ஓட்டுனருக்கு (பணி எண் DR. 09779) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஓராண்டு காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயனுடன் (With Cumulative effect) நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய **17–2–2014** நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்

[அரசாணை (டி) எண் 109, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி 25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/276/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், மனித உரிமைகள் கழக தொழிற்சங்கம், மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கீழ்காணும் **8** தொழிலாளர்களை அவர்கள் பணிபுரிந்த பணியிடத்திலிருந்து கீழ்கண்டவாறு பணியிடமாற்றம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவுகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம். எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

வ. எ.	*பெயர்*	*பணி எண்*	*பதவி*	*பணிபுரிந்த இடம்*	*பணி மாற்றம் செய்த இடம்*	*தேதி*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*(5)*	*(6)*	*(7)*
1.	ஆர். விஜயகுமார்	55104	ஓட்டுனர்	பழநி	பெரியகுளம்	2-12-2014
2.	என். சக்திவேல்	65039	நடத்துனர்	பழநி	போடி	2-1-2015
3.	எஸ். பால–கிருஷ்ணன்	55777	ஓட்டுனர்	கம்பம் II	தேவாரம்	28-11-2014
4.	சி. சிவக்குமார்	55047	ஓட்டுனர்	பழநி	திண்டுக்கல் I	11-12-2014
5.	சி. பழனிச்சாமி	55332	ஓட்டுனர்	பழநி	பெரியகுளம்	2-12-2014
6.	எஸ். முருகேசன்	55121	ஓட்டுனர்	திண்டுக்கல் I	நத்தம்	26-11-2014
7.	வி. அழகர்சாமி	65705	நடத்துனர்	திண்டுக்கல் II	தேனி	27–11–2014
8.	எஸ். தங்கவேல்	52318	ஓட்டுனர்	வத்தலக்குண்டு	வேடசந்தூர்	27–11–2014

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிட்., திண்டுக்கல் மண்டலம்.

[அரசாணை (டி) எண் 117, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 10 மார்ச் 2017, மாசி 26, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/277/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிட், திண்டுக்கல் மண்டலம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், பொதுச் செயலாளர், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிட், வீரபாண்டிய கட்டபொம்மன் தொழிற்சங்கம், தேனி மாவட்டம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. ஜெயசீலன், (பணி எண் **55470**) என்ற ஓட்டுநருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் மூன்று **(3)** வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய **30–5–2011**–ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி லிட், நாகர்கோவில்

[அரசாணை (டி) எண் 99, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி–25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/278/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி லிட், நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், கன்னியாகுமரி மாவட்ட பாரதீய அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் சங்கம், நாகர்கோவில் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. T. விஜயன், நடத்துனரின் (பணி எண். **9652**) ஊதிய உயர்வை வருங்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் மூன்று வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய **24–9–2011** ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி

[அரசாணை (டி) எண் 108, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி–25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/279/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக (ஏஐடியுசி) தொழிலாளர் சங்கம், தூத்துக்குடி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், **10(1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர், திரு. M. கரையாளன், (பணி எண். **7804**) என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் இரண்டு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய **8–11–2012** ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 110, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி 25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/280/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சிஐடியு) தூத்துக்குடி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துநர், திரு. சி. விவேகானந்ததுரை, (சி.ஆர். **20859**) என்பவரின் அடிப்படைச் சம்பளத்தில் மூன்று நிலைகள் குறைத்து இரண்டு வருடங்கள் அதன் திரண்ட பயன்களுடன் நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய **21–05–2011** ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 116, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 10 மார்ச் 2017, மாசி–26, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/281/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சிஐடியு) தூத்துக்குடி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துநர், திரு.**P.** சுந்தர்ராஜ், (பணி எண் **5124)** என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் இரண்டு வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய **20–8–2013** ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் கும்பகோணம் லிமிடெட், காரைக்குடி.

[அரசாணை (டி) எண் 101, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி–25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/282/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம் லிமிடெட், காரைக்குடி, என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், (சிஐடியு) காரைக்குடி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம். சகாயராஜ், ஓட்டுனர் (பணி எண்.**01** டிஆர் **3030)** என்பவரின் சம்பளத்திலிருந்து பேருந்துக்கு ஏற்பட்ட சேதாரத்தொகை ரூ.**250/–**ஐ பிடித்தம் செய்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **26–7–2013** நாளிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், விருதுநகர்

[அரசாணை (டி) எண் 105, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி–25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/283/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், விருதுநகர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், பாரதீய தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (பி.எம்.எஸ்), விருதுநகர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)** (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர், திரு. பி. விஜயபாண்டியன், (பணி எண். DR **07389)** என்பவருக்கு சுழல்முறை போஸ்டிங் வழங்கப்படாததால் **31–8–2002** முதல் கூடுதல் பணிக்கான பணப்பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 106, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 9 மார்ச் 2017, மாசி–25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No.II(2)/LE/284/2017.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், விருதுநகர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஓர்க்கர்ஸ் யூனியன் (AITUC), விருதுநகர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துநர், திரு. எஸ். சங்கிலிபூதத்தான், (பணி எண். CR 30680) என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட ஒன்றரை வருடம் (18 மாதங்கள்) ஊதிய உயர்வு திரண்ட பயன்களுடன் நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய 29–05–2012 ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண் 107, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 9 மார்ச் 2017 மாசி 25, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/285/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், விருதுநகர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் (AITUC), விருதுநகர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர், திரு. எஸ். பரமேஸ்வரன் (பணி எண் DR20167) என்பருக்கு அடுத்த வருடாந்திர ஊதிய உயர்வு ஏதும் இருப்பின் அதனை 6 மாதங்கள் அதன் திரண்ட பயன்களுடன் நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய 30–6–2004–ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம். எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண். 176, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 24 மார்ச் 2017, பங்குனி 11, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/286/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், விருதுநகர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்துக் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு), விருதுநகர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துநர், திரு. ஆர். கிருஷ்ணமூர்த்தி (பணி எண்: சிஆர் 30659) என்பருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வு ஒரு வருடம் அதன் திரண்ட பயன்களுடன் நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய 28–1–2015–ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம். எனில், தக்க உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண் 177, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 24 மார்ச் 2017, பங்குனி 11, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/287/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், விருதுநகர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு), விருதுநகர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

2. மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஒட்டுநர், திரு. ஏ. முருகன் (பணி எண் DR 30859) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை ஒரு வருடம் அதன் திரண்ட பயன்களுடன் நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய 28–1–2015–ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், தக்க உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

டி.என்.பி.எல் கழிவுநீர் பாசன சங்கம், கரூர்.

[அரசாணை (டி) எண் 114, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி2)த் துறை, 10 மார்ச் 2017, மாசி 26, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/288/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, டி.என்.பி.எல் கழிவுநீர் பாசன சங்கம், கரூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், டி.என்.பி.எல் கழிவுநீர் பாசன தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண் 4

கடைநிலை ஊழியர்களுக்கு குறைந்தபட்சம் ரூ. 300/–ம், தொழில் நுட்ப பணியாளர்களுக்கு அதற்கு மேலும், சம்பள உயர்வு கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆம். எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (கோவை லிமிடெட்)

[அரசாணை (டி) எண் 121, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(டி1)த் துறை, 10 மார்ச் 2017, மாசி 26, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/289/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (கோவை லிமிடெட்) என்ற நிர்வாகத்திற்கும், கோவை அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம், (சி.ஐ.டி.யு), கோவை தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஏ. தேசிங்கு என்ற (ப.எண் 011120) நடத்துநருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருடம் பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய 9–1–2014 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம். எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை கோட்டம், திருப்பூர் மண்டலம்

[அரசாணை (டி) எண் 123, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(டி1)த் துறை, 13 மார்ச் 2017, மாசி 29, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/290/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை கோட்டம், திருப்பூர் மண்டலம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோவை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. R. சத்தியசீலன் (ப.எண் C20756) ஒட்டுநருக்கு 1–2–2014 முதல் 1–ம் கட்ட ஆய்வு பலனை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம். எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஆல்கார்கோ லாஜிஸ்டிக் லிட், எர்ணாவூர், சென்னை

[அரசாணை (டி) எண் 133, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(அ1)த் துறை, 14 மார்ச் 2017, பங்குனி 1, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/291/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சென்னை, எர்ணாவூரில் இயங்கி வரும் ஆல்கார்கோ லாஜிஸ்டிக் லிட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், சென்னை ஏற்றுமதி வளாக ஊழியர்கள் மற்றும் பொது தொழிலாளர்கள் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே ஊதிய உயர்வு உள்ளிட்ட பொதுக் கோரிக்கைகள் குறித்து தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 2

“அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் ஆல்கார்கோ லாஜிஸ்டிக் என்ற நிர்வாகம் சர்வீஸ் அடிப்படையில் கீழ் குறிப்பிட்டுள்ள கிரேடுகளில் அடிப்படை சம்பளம் மற்றும் ஆண்டு ஊதிய உயர்வு வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம். எனில், தக்க உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

Salary Structure

1.	R.S. Operator	10000-1000-15000-1250
	R.T.G. Operator	21250-1600-29250-2050
	Fork Lift Operator	39500-2600-52500-3250-68750-3900
2.	Mechanics	8500-1000-13500-1250
	Driver	19750-1600-27750-2050
	Electrician	38000-2600-51000-3250
	Welder,Turner Fitter, Painter	67250-3500
3.	Seal Cutter (Copper)	6500-800-10500-1000
	Checker, Serviers	15500-1300-22000-1700
	Weight Bridge	30500-2200-41750-2800
	Operator	55750-3500
4.	Helper	3500-400-5500-600 8500-900-13000-1300 19500-1800-28500-2400 40500-3000

கோரிக்கை எண் 3 (DA) பஞ்சப்படி

ஆல்கார்கோ லாஜிஸ்டிக் என்ற நிர்வாகம் அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் 1960 ஆம் ஆண்டு விலைவாசி புள்ளியின் அடிப்படையில் 3000 புள்ளிகளுக்கு ரூ.4000/– நிலையான அகவிலைப்படியாகவும், 3000 புள்ளிகளுக்கு மேல் உயரும் ஒவ்வொரு புள்ளிக்கும் தலா ரூ. 3/– அகவிலைப்படியாக வழங்க கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், தக்க உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 4 வீட்டுவாடகைப்படி

தொழிலாளர்களுக்கு ஜனவரி மாத அடிப்படை சம்பளம் மற்றும் அகவிலைப்படியில் வீட்டு வாடகைப்படி 20% வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 5 கண்வெயின்ஸ் அலவன்ஸ்

தொழிலாளர்களுக்கு ஜனவரி மாத அடிப்படை சம்பளம் மற்றும் அகவிலைப்படியில் கண்வெயின்ஸ் அலவன்ஸாக 8% வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், தக்க உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 7 லீவ் டிராவல் அலவன்ஸ்

தொழிலாளர்களுக்கு ஜனவரி மாத சம்பளம் மற்றும் அகவிலைப்படியில் லீவ் டிராவல் அலவன்ஸாக 8.33% வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 10 யூனிபார்ம் & ஷூ

தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டுக்கு 4 செட் யூனிபார்ம், இரண்டு செட் ஷூ மற்றும் காலுறை வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 11 சோப்பு & டவல்

தொழிலாளர்களுக்கு மாதம் இரண்டு ஹமாம் சோப் மற்றும் ஒரு மீடியம் சைஸ் டர்க்கி டவல் வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 13 இரவு நேரப்படி

"தொழிலாளர்களுக்கு இரவு நேரப்படியாக நாளொன்றுக்கு தலா ரூ. 50/– வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை" நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், தக்க உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 15 ரெயின் கோட்

தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டுக்கு 1 ரெயின் கோட் வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 16 அட்வான்ஸ்

தொழிலாளர்களுக்கு பொங்கல், தீபாவளி, ரம்ஜான் மற்றும் கிறிஸ்துமஸ் ஆகிய ஏதாவது ஒரு பண்டிகைக்கு 1 மாத மொத்த சம்பளத்தினை பண்டிகை கால முன்பணமாக வழங்கவேண்டும் என்றும், அத்தொகையினை 10 தவனையில் பிடித்தம் செய்து கொள்ள வேண்டும் என கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 19 (அ) போனஸ்

தொழிலாளர்களுக்கு 2012–2013, 2013–2014, 2014–2015 முதல் ஒவ்வொரு ஆண்டும் தலா 20% போனஸ் வழங்ககோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை

[அரசாணை (டி) எண் 157, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, 21 மார்ச் 2017, பங்குனி 8, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/292/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு விரைவு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம், (CITU) மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் (XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாவுடன் மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. C. குமார், ஓட்டுநரின் (கணினி எண் 8053) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருடத்திற்கு தொடர் விளைவுகளில்லாமல் தள்ளிவைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய 25–3–2014 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (விழுப்புரம்) லிட்., விழுப்புரம் மாவட்டம்

[அரசாணை (டி) எண் 161, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி2)த் துறை, 21 மார்ச் 2017, பங்குனி 8, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/293/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (விழுப்புரம்) லிட்., விழுப்புரம் மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், புதுவைப் பிரதேச போக்குவரத்து தொழலாளர் சங்கம், புதுச்சேரி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கு–மிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கடலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கடலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண் 2

திரு. ஏ. ஜீவானந்தம், தொழில்நுட்ப பணியாளரின் (பணி எண் ட்டி.ஆர். 2018) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை ஒரு வருட காலத்திற்கு நிரந்தரமாக (with cumulative) தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய 16–7–2014 நாளிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம், சென்னை–2

[அரசாணை (டி) எண் 163, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(அ1)த் துறை, 22 மார்ச் 2017, பங்குனி 9, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/294/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சென்னை, மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசாங்க போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே திரு. கே. சங்கமேஸ்வரன், ஓட்டுனரின் (பணி எண். 50765) ஆண்டு ஊதிய உயர்வு மூன்று ஆண்டு தொடர்விளைவுடன் தள்ளி வைத்ததை ரத்து செய்யக்கோரி தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. சங்கமேஸ்வரன், ஓட்டுனரின் (பணி எண் 50765) ஆண்டு ஊதிய உயர்வினை மூன்று வருட

காலம் தொடர்விளைவுடன் (Increment Postponed for three years with cumulative effect) தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 12–3–2009–ம் தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம், சென்னை–2, மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி மின்விநியோக வட்டம்

[அரசாணை (டி) எண் 175, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 24 மார்ச் 2017, பங்குனி 11, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2048.]

No. II(2)/LE/295/2017—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, 1. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம், சென்னை, 2. மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி மின்விநியோக வட்டம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகங்களுக்கும் திருநெல்வேலி டிஸ்டிரிக் டெமாக்கிரேட்டிவ் ஜெனரல் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், தூத்துக்குடி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் (XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

"பணியில் இளையவரான திரு. D. தென்கரை மகாராஜன் சிறப்பு நிலை முகவர் என்பவர் பெறும் ஊதிய பலன்களை 30–6–2010 முதல் கீழ்காணும் 19 பணியாளர்களுக்கும் மாற்றியமைத்து வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்."

வ.எண்	பெயர்	தந்தை பெயர்
1	ஹெ. லேம்பர்ட் பர்னாந்து	த/பெ. N. ஹென்றி பர்னாந்து
2	ஆ. பிரம்ம நாயகம்	த/பெ. ஆவுடை நாயகம்
3	க. வள்ளிநாயகம்	த/பெ. A. கணபதி சுந்தரம்
4	பொ. இன்பராஜ்	த/பெ. R. பொன்னுசாமி
5	சூ. ஞானசேகர்	த/பெ. சூசையா
6	மு. அருணாசலம்	த/பெ. முத்தையா
7	பா. செல்வராஜன்	த/பெ. பாலகிருஷ்ணன்
8	த. சாமிநாதன்	த/பெ. V. தம்பிரான் தோழன்
9	ச. நயனார்	த/பெ. A.N. சண்முகசுந்தரம்
10	பா. செல்வன்	த/பெ. G. பால்ராஜ்
11	பெ. சீத்தாராமன்	த/பெ. சீ. பெருமாள்
12	ரா. இருளாண்டி	த/பெ. E. ராமன்
13	ரா. இரவிசங்கர்	த/பெ. K. ராஜாபிள்ளை
14	மு. முகைதீன் பிச்சை	த/பெ. M. முகம்மது கனி
15	சு. முத்து கிருஷ்ணன்	த/பெ. A. சுப்பராம்
16	ஜோ. ஜெயக்குமார் சாமுவேல்	த/பெ. சா. ஜோசப்
17	ஆர். களஞ்சியம்	—
18	எஸ். சண்முகசுந்தரம்	—
19	எஸ். பேச்சியப்பன்	—

பெ. அமுதா,
அரசுச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU